

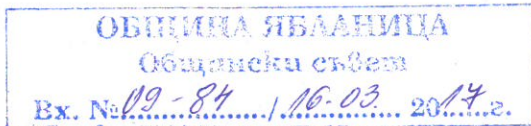


ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ЛОВЕЧ  
гр. Ловеч, ул. „Търговска” 41 тел. 068 / 663 108 , факс: 068/603 196

№ 1032/2017 год.  
..13..03..2017.....

Чрез: Общински съвет - Ябланица

До: Административен съд – Ловеч



## ПРОТЕСТ

от Светла Иванова Иванова  
прокурор от Окръжна прокуратура – Ловеч  
тел. 068/663108, 068/663109;  
факс 068/603196

срещу

текстове от Наредбата за определянето и  
администрирането на местните такси и цени  
на услуги на територията на Община  
Ябланица

Уважаеми административни съдии,

Оспорвам чл.4, ал.1, т.4, чл.21 - в частта относно „при неспазване на посочените в него място и площ, при неплащане на месечна такса в продължение на един месец“, и чл.47, ал.2, т.6 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Ябланица, тъй като считам, че същите са незаконосъобразни по следните съображения:

Визираните норми намират място в наредба, с която се уреждат отношенията, свързани с определянето и администрирането на местните такси и цени на предоставени на физически и юридически лиц услуги, реда и срока за тяхното събиране на територията на община Ябланица (чл.1).

Този подзаконов акт (както е посочено в §8 от ПЗР), е приет от общинския съвет по делегацията, предоставена с чл.9 от ЗМДТ.

По естеството си Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Ябланица, е нормативен административен акт по определението на чл.75, ал.1 АПК, защото съдържа административноправни норми, отнася се за неопределен и

неограничен брой адресати и има многократно правно действие. В същия смисъл е и дефиницията на чл. 1а ЗНА.

Следователно, въпросната наредба е призвана да регламентира обществени отношения с местно значение, но съобразно нормативни актове от по-висока степен - чл.76, ал.3 АПК, чл.8 ЗНА.

Следователно, при въвеждане на правните норми е недопустимо да се пренебрегне рамката на чл.76, ал.3 АПК, според която общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Идентично е правилото на чл.8 ЗНА. Компетентността на органа винаги се определя в съответствие с материалния закон, като това е пряко следствие от нормата на чл.4, ал.1 КРБ (а и чл.4, ал.1 АПК). Разпоредбите, посветени на компетентността не могат да се тълкуват разширително, поради изключителния им характер. Така е, защото всяка власт (в т. ч. и за вземане на определено решение, каквато всъщност е компетентността) се учредява изрично.

Ето защо не е излишно да се повтори, че при издаване на подзаконов нормативен акт съответният е длъжен да се съобразява стриктно с нормативния акт от по-висок ранг.

С чл.9 ЗМДТ общинският съвет е оправомощен да определи (да установи с точност, да изчисли, да обуслови) и да администрира, (да управлява, да ръководи, напр. да разпределя получените суми и т. н.) въпросите на местните такси и цените на услуги. В тези аспекти местният орган на властта не може да напуска пределите на конституираната власт.

На следващо място, съгласно ТР № 4/2004 г. на ОС на ВАС делегирането е възможност, предвидена в закона, временно - за определен случай или период от време, съгласно конкретната обстановка и преценката на горестоящ административен орган, той да предостави част от правомощията си на някой от подчинените му органи.

И накрая, сред предварителните бележки се акцентира, че законовите норми, касаещи публичните общински вземания (в т. ч. и местните такси - вж чл.162, ал.2, т.3 пр.2 ДОПК) са императивни. Така е, защото такса се дължи (в най-общ план) при престигане на съответните услуги, като страните по правоотношението - този, комуто се следва таксата и задълженият субект не разполагат с възможност да избират поведението си.

Какви са мотивите ни, за да твърдим незаконосъобразност на цитираните текстове:

I. Чл.4, ал.1, т.4 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Ябланица излиза извън рамките, дефинирани от чл.8, ал.1 от ЗМДТ.

Според чл.4, ал.1 от Наредбата размерът на местните такси и цени на услуги се определя при спазване освен на принципите по чл.8, ал.1 ЗМДТ, но и на: ефективно разпределение на общински ресурси чрез определяне на такси и цени на услуги (т.4), както и - за услуга, при която дейностите могат да се разграничат една от друга, се определя такса за всяка от дейностите (т.5).

Считаме, че по този начин от общинския съвет е надхвърлена законовата рамка, поради което стореното е без компетентност.

Аргументи в същата насока се съдържат и в решение № 669/28.11.2016 г. по адм. дело № 742/2016 г. на АС гр. Пазарджик, по което е разгледан идентичен казус.

II. Според чл.21 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Ябланица: „Общината отнема издаденото разрешение за ползване на място, когато мястото не се използва от лицето, на което е предоставено, при неспазване на посочените в него място и площ, при не плащане на месечната такса в продължение на един месец или когато обществени нужди налагат това.“. Оспорваме чл.21 от Наредбата в частта относно „при неспазване на посочените в него място и площ, при неплащане на месечна такса в продължение на един месец“, тъй като считаме, че той противоречи на чл.80 от ЗМДТ. Съгласно последния: „Общинският орган, издал разрешението за ползване на място, може да го отнема, когато мястото не се използва по предназначение, когато не се използва от лицето, на което е предоставено, или когато обществени нужди налагат това.“ Хипотезите, допълнени в местната Наредба не съществуват в закона и това ги прави незаконосъобразни.

IV. Считаме, че чл.47, ал.2, т.6 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Ябланица противоречи на чл.175, ал.2, т.6 от ЗМДТ.

Съгласно чл.47, ал.2, т.6 от Наредбата, се освобождават от такса собствениците на ловни кучета. Тази разпоредба противоречи на чл.175, ал.2 от ЗВД, където изрично са определени категориите собственици на кучета, които са освободени от заплащане на такса по ЗМДТ. След изменението на чл.175, ал.2, т.6 с ДВ, бр. 14 от 2016 г., в сила от 19.02.2016 г., вече не съществува правно основание за прилагане на тази благоприятна възможност за собствениците на ловни кучета.

Ето защо разпоредбата на чл.47, ал.2, т.6 от Наредбата на ОС - Ябланица е в противоречие с акт от по-горна степен – ЗВД, и като такава се явява незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

Съгласно чл. 16. (1) от АПК прокурорът следи за спазване на законността в административния процес, като предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни и съдебни актове. Считаме, че цитираните текстове от Наредбата са незаконосъобразни. Затова и като упражняваме правото на Окръжна прокуратура – Ловеч да ги протестира и да иска тяхната отмяна, считаме, че по този начин защитаваме важен обществен интерес – по аргумент от разпоредбата на чл. 16, ал. 3 от АПК.

С оглед на гореизложеното, на осн. чл.186, ал.2 от АПК и чл.145, ал.5 от ЗСВ

**МОЛИМ** АС – Ловеч да постанови решение, с което да отмени чл.4, ал.1, т.4, чл.21 - в частта относно „при неспазване на посочените в него място и

площ, при неплащане на месечна такса в продължение на един месец“, и чл.47, ал.2, т.6 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Ябланица, като незаконосъобразни.

**Доказателствени искания:**

Молим да изискате от Общински съвет – Ябланица цялата административна преписка по издаването на оспорения административен акт.

**Приложения:**

Препис от протеста за ответната страна.

Прокурор:

(Св. Иванова)





# ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ЛОВЕЧ

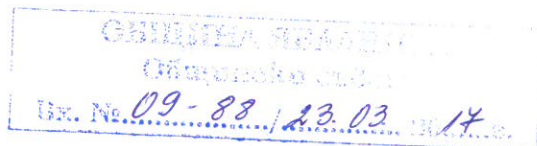
гр. Ловеч, ул. „Търговска“ 41 тел. 068 / 663 108 , факс: 068/603 196

№ 1032/2017 год.

...1.7..03..2017.....

Чрез: Общински съвет - Ябланица

До: Административен съд – Ловеч



### ДОПЪЛНЕНИЕ КЪМ ПРОТЕСТ

от Светла Иванова Иванова  
прокурор от Окръжна прокуратура – Ловеч  
тел. 068/663108, 068/663109;  
факс 068/603196

срещу

текстове от Наредбата за определянето и  
администрирането на местните такси и цени  
на услуги на територията на Община  
Ябланица

Уважаеми административни съдии,

С протест от 13.03.2017 год. сме оспорили чл.4, ал.1, т.4, чл.21 - в частта относно „при неспазване на посочените в него място и площ, при неплащане на месечна такса в продължение на един месец“, и чл.47, ал.2, т.6 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Ябланица, тъй като сме приели, че същите са незаконосъобразни.

С настоящото изложение допълваме протеста на ОП - Ловеч, като сочим като незаконосъобразна и разпоредбата на чл.18, ал.5 от Наредбата.

С разпоредбата на чл.18, ал.4, т.2 от Наредбата се освобождават от такса сметосъбиране и сметоизвозване имотите, които няма да се ползват през цялата година и е подадена декларация за това в общинска администрация по местонахождението им от собственика или ползвателя до 31 декември на текущата година – за следващата. Освобождаването на подалите декларация става със заповед на кмета на общината.

Съгласно чл.18, ал.5 от Наредбата: „Не се освобождават от такса за „сметосъбиране и сметоизвозване“ имотите, които са посочени в данъчните декларации от собственика или ползвателя като основно жилище.“

Следва да се обърне внимание на принципното положение, че таксата за битови отпадъци се дължи, когато услугата се ползва. Следователно, необходимо е кумулативно престиране и ползване.

Ето защо при непредоставяне на услугата не възниква задължение. Това е първата хипотеза на чл.71, т.1 ЗМДТ - на обективно отсъствие на сметосъбиране и сметоизвозване.

Таксата обаче не се дължи и когато от общината са създадени нормативните и фактическите условия за ползване на услугата, но лицето по чл.64, вр. чл.11 ЗМДТ не я ползва. Условието на чл.71, т.1, пр.2 ЗМДТ са ясни и категорични - нужно е имотът да не се ползва през цялата година и да е подадена декларация по образец от собственика или ползвателя до края на предходната година в общината по местонахождението на имота.

Вън от поставения предмет е, но за пълнота на изложението следва да се посочи, че в закона е уредена и друг вид недължимост, когато едно лице ползва услугата и е натоварено, по правило, с таксата, но в хипотезата на чл.8, ал.6 ЗМДТ възниква субективно право и реализирането му не предизвиква отрицателни последици.

От граматическото и систематическото тълкуване на изброените разпоредби следва извод, че законодателят не делегира на местния орган на власт правомощието да определя условия, при които не се дължи такса. Нормативното овластяване на общинския съвет е само относно реда, по който лицата, неползващи услугата се освобождават от заплащане на съответната такса.

А едва ли са необходими обилни доводи за това, че редът (сиреч, установеният начин на процедиране, за да се достигне до нещо) за упражняване на едно право се различава от условията (материалните предпоставки), при които това право се реализира.

Или, в обобщение - в посочената норма, касаеща имотите, които са декларирани като основно жилище, е налице порок, сочещ на недействителност на нормата. Така е, защото органът на местното самоуправление не е компетентен да определи условията, при които не се дължи обсъжданата такса. Такъв е органът на законодателната власт, въвел изричните разпоредби на чл.8, ал.5, ал.6 и чл.71 ЗМДТ (впрочем, неползването по смисъла на чл.71, т.1, пр.2 е специална уредба и изключва общото правило на чл.8, ал.5, позволяващо същото и за определен период).

В контекста на казаното, всякакви доводи за целесъобразност, са неприложими.

С оглед на гореизложеното, на осн. чл.186, ал.2 и чл.16, ал.1, т.1 от АПК, **МОЛИМ** АС – Ловеч да постанови решение, с което да отмени освен: чл.4, ал.1, т.4, чл.21 - в частта относно „при неспазване на посочените в него място и площ, при неплащане на месечна такса в продължение на един месец“, и чл.47, ал.2, т.6 от Наредбата за определянето и администрирането на местните

такси и цени на услуги на територията на Община Ябланица, но така също и чл.18, ал.5, от същия нормативен акт, като незаконосъобразни.

**Доказателствени искания:**

Молим да изискате от Общински съвет – Ябланица цялата административна преписка по издаването на оспорения административен акт.

**Приложения:**

Препис от допълнението към протеста за ответната страна.

Прокурор:   
(Св. Иванова)

